

Тетяна Костянтинівна МЕТІЛЬ

к.е.н., доцент, Ізмаїльський державний гуманітарний університет

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4553-4343>

e-mail: metiltat@ukr.net

ОРГАНІЗАЦІЙНО-МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО РОЗБУДОВИ ІНФОРМАЦІЙНО-АНАЛІТИЧНОЇ ПІДСИСТЕМИ СТРАТЕГІЧНОГО УПРАВЛІННЯ СТІЙКІСТЮ ПРОМИСЛОВОСТІ

Обґрунтовано архітектуру інформаційно-аналітичної підсистеми стратегічного управління стійкістю промисловості (ІАП СУСП) як замкненого адаптивного контуру восьми взаємопов'язаних блоків. Визначено дев'ять методичних засад функціонування підсистеми, що поєднують просторово-мережевий аналіз, індикаторне оцінювання та сценарний підхід. Сформульовано концепт розбудови за сімома етапами та шістьма принципами. Обґрунтовано п'ятирівневу організаційно-управлінську конфігурацію з розмежуванням функцій між суб'єктами національного, мезорегіонального, регіонального, аналітично-методичного та цифрово-інформаційного рівнів.

Ключові слова: стратегічне управління стійкістю промисловості, інформаційно-аналітична підсистема, СУСП, регіональна промислова зона (РПЗ), промислово-логістична вісь (ПЛО), сила осі, циркулярний перехід, адаптивний аналітичний контур, полікриза, метод логічного проектування (МЛП)

Стаття надійшла 01.05.2026

Статтю прийнято 17.05.2026

Статтю опубліковано 29.05.2026

ВСТУП

В умовах циркулярного переходу та полікризових трансформацій стратегічне управління стійкістю промисловості потребує якісно нового аналітичного забезпечення. Традиційні підходи до інформаційного забезпечення управлінських рішень [1, 2], орієнтовані переважно на лінійні виробничі моделі та галузево-статистичні показники, виявляються недостатніми для відображення реальної просторово-мережевої динаміки промислових систем. Відсутність системно організованого аналітичного контуру, здатного інтегрувати просторово-функціональний, індикаторний та сценарний виміри оцінювання стійкості промисловості, є суттєвою перешкодою для обґрунтованого стратегічного управління. Це актуалізує необхідність розроблення архітектури, методичних засад та концепту розбудови інформаційно-аналітичної підсистеми стратегічного управління стійкістю промисловості (ІАП СУСП).

Аналіз останніх досліджень і публікацій

Теоретичні та прикладні аспекти інформаційно-аналітичного забезпечення управлінських рішень у промисловості досліджено у працях вітчизняних і зарубіжних учених. Кравченко, Ільницький та Ульяновський [1] обґрунтували підходи до забезпечення результативності і ефективності виробничої діяльності підприємств у контексті формування систем управлінського аналізу. Ляшенко [2] розробив методичні підходи до оцінювання процесів модернізації промислово розвинутих територій, акцентуючи увагу на потребі просторової конкретизації об'єктів управління. Побережць [3] системно дослідила теоретико-методологічні засади управління результатами діяльності промислового підприємства, визначивши роль аналітичних підсистем у стратегічному управлінні. Пріоритети забезпечення стійкості промисловості в умовах повномасштабної війни обґрунтовано у аналітичній доповіді НІСД [4], де акцентовано необхідність системного підходу до моніторингу стійкості та прийняття управлінських рішень. Зарубіжний досвід кількісного аналізу промислової енергоефективності та заощадження ре-

сурсів подано у дослідженнях Andrijevskaia та Volkova [5] і Schmitt [6], які обґрунтовують методи інтегрального оцінювання ефективності промислових систем. Методологію оцінювання стійкості промислових систем на основі композитних показників, просторово-функціональну організацію промисловості та мезоекономічну реконфігурацію реального сектору в умовах полікризи розглянуто у попередніх роботах автора [7–10]. Водночас комплексний підхід до розбудови інформаційно-аналітичної підсистеми стратегічного управління стійкістю промисловості як замкненого адаптивного контуру, що поєднує просторово-мережеву організацію, індикаторне оцінювання та механізми прийняття рішень, залишається недостатньо розробленим у науковій літературі.

МЕТА статті – обґрунтування організаційно-методичних підходів до розбудови інформаційно-аналітичної підсистеми стратегічного управління стійкістю промисловості, що включає: розроблення архітектури ІАП СУСП як замкненого адаптивного контуру; визначення методичних засад її функціонування; формулювання концепту розбудови підсистеми; обґрунтування організаційно-управлінської конфігурації з розмежуванням рівнів і повноважень суб'єктів управління.

МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ

Досягнення мети статті забезпечено застосуванням комплексу взаємодоповнюючих загальнонаукових та спеціальних методів дослідження, що утворюють цілісний методичний інструментарій: системний аналіз, структурно-функціональний аналіз, метод логічного проектування просторово-мережевий аналіз індикаторний (показниковий) метод сценарний аналіз. Вибір методів зумовлений системним характером досліджуваного об'єкта – інформаційно-аналітичної підсистеми стратегічного управління стійкістю промисловості – та необхідністю поєднання теоретико-концептуального, аналітичного й організаційно-проектного рівнів дослідження.

Центральним методологічним інструментом дослідження є метод логічного проектування (МЛП), застосований для формалізації методичних засад підсис-

теми, встановлення вагових коефіцієнтів критеріальних блоків інтегрального показника «сили промислово-логістичної осі» (Sa) та верифікації логічної узгодженості всіх елементів архітектури ІАП СУСП. МЛП забезпечує послідовний перехід від концептуальних положень до операціоналізованих аналітичних процедур, що підвищує методичну завершеність підсистеми [7, 9].

Поєднання просторово-мережевого аналізу з індикаторним методом та сценарним аналізом утворює методичне ядро підсистеми, яке дає змогу аналізувати промисловість як інтегровану систему виробничо-логістичних взаємодій, а не сукупність ізольованих галузевих або територіальних одиниць. Застосування методу зворотного зв'язку формує замкнений адаптивний контур, що забезпечує актуальність і гнучкість підсистеми в умовах циркулярного переходу та полікризових трансформацій [5, 6, 8].

РЕЗУЛЬТАТИ

Архітектура інформаційно-аналітичної підсистеми СУСП розглядається як структурований комплекс інформаційних джерел, показників, аналітичних процедур, моделей оцінювання та інтерпретаційних механізмів, спрямованих на виявлення стану, рівня стійкості, функціональної спроможності та трансформаційного потенціалу промисловості. Її архітектуру подано у замкненому форматі як послідовність восьми взаємопов'язаних блоків (табл. 1).

Логіка архітектури базується на послідовному переході від збору та систематизації інформації (Блок I) до формування системи показників (Блок II), застосування методичних процедур (Блок III), побудови аналітичних моделей (Блок IV), інтерпретації результатів (Блок V), формування управлінських рішень (Блок VI), моніторингу та коригування (Блок VII) і замикається через адаптаційно-регулюючий блок (Блок VIII), що забезпечує зворотний зв'язок і повернення до оновленої інформаційної бази.

Особливістю запропонованої архітектури є поєднання просторового, функціонального, ресурсного і циркулярно-трансформаційного вимірів оцінювання. Це дає змогу аналізувати промисловість не лише за сукупністю галузевих або територіальних показників, а як просторово-мережеву систему, в межах якої регіональні промислові зони постають базовими елементами, а промислово-логістичні осі – каналами інтеграції, координації та трансформації виробничо-логістичних зв'язків. Замкнений характер підсистеми забезпечується адаптаційно-регулюючим блоком (VIII), що дає змогу розглядати її не як статичний інструмент оцінювання, а як динамічний контур адаптивного стратегічного управління [7, 8].

Методичні засади формування та функціонування ІАП СУСП визначають порядок формування, оброблення, аналізу й інтерпретації інформації у процесі стратегічного управління стійкістю промисловості (табл. 2). Їх сукупність забезпечує узгодженість між просторово-мережевою організацією промисловості, індикаторною базою, моделями оцінювання й управлінськими рішеннями.

Важливою характеристикою запропонованих методичних засад є їх адаптивний характер, що забезпечує можливість коригування параметрів оцінювання та управління у відповідь на зміни зовнішнього та внутрішнього середовища. Реалізація принципу зворотного зв'язку формує замкнений адаптивний цикл «оцінювання – інтерпретація – управлінське рішення – моніторинг – коригування», що є критично важливим в умовах циркулярного переходу та полікризових трансформацій [5, 6].

Концепт розбудови ІАП СУСП визначає логіку формування, принципи функціонування та послідовність етапів впровадження підсистеми у контур стратегічного управління. На відміну від архітектури (табл. 1), яка відображає структурну побудову підсистеми, концепт визначає стратегічну спрямованість її розвитку.

Ключова ідея концепту – формування замкненого адаптивного аналітичного контуру, який: а) інтегрує просторово-мережеву структуру промисловості (РПЗ, ПЛО); б) забезпечує кількісне оцінювання їх функціональної спроможності (зокрема через показник «сили осі» Sa); в) трансформує результати оцінювання у управлінські рішення; г) передбачає постійне оновлення параметрів підсистеми через механізм зворотного зв'язку [9].

Концепт ґрунтується на шести принципах: системності (узгодженість елементів підсистеми в єдиному управлінському контурі); просторово-функціональної інтеграції (врахування взаємозв'язків між РПЗ і ПЛО); адаптивності (здатність реагувати на зміни зовніш-

Таблиця 1 – Архітектура інформаційно-аналітичної підсистеми СУСП (авторська розробка)

Блок	Назва	Зміст / функція
I	Інформаційний	Статистичні, просторові та галузеві дані; показники РПЗ, промислово-логістичних осей, ресурсних і виробничих потоків
II	Індикаторний	Система показників функціональної спроможності, стійкості, адаптивності, ресурсної ефективності та циркулярної трансформації
III	Методичний	Нормування, групування, типізація, класифікація, інтегральне оцінювання, метод логічного проєктування (МЛП)
IV	Модельно-аналітичний	Оцінювання сили промислово-логістичних осей; визначення рівня стійкості РПЗ; побудова інтегральних індексів Sa
V	Інтерпретаційний	Визначення сильних, адаптаційних і ризикових осей; ідентифікація стійких, трансформаційних і проблемних зон промисловості
VI	Управлінський	Формування стратегічних рішень, сценаріїв розвитку, механізмів підтримки, реконфігурації та адаптації промисловості
VII	Моніторингово-коригувальний	Оцінювання результативності рішень, зворотний зв'язок, коригування параметрів системи СУСП
VIII	Адаптаційно-регулюючий	Перегляд індикаторів, ваг, порогових значень, моделей; корекція стратегій і пріоритетів; оновлення інформаційної бази → повернення до Блоку I

Таблиця 2 – Методичні засади формування та функціонування ІАП СУСП: інструментарій та очікувані результати (визначено, обґрунтовано та систематизовано автором [8-10])

№	Методична основа	Інструментарій реалізації	Очікуваний результат
1	Інтеграція просторово-мережевої структури в систему оцінювання	Декомпозиція об'єкта на РПЗ та осі; картографування виробничо-логістичних зв'язків; включення просторових змінних у систему показників	Перехід до просторово-функціонального аналізу; відображення реальних зв'язків і ролей РПЗ та осей у забезпеченні стійкості
2	Багаторівневе індикаторне оцінювання	Формування показників за мікро- (підприємства), мезо- (РПЗ та ПЛЮ) та макро- (національна промислова система) рівнями; ієрархізація індикаторів	Узгодженість оцінювання між рівнями управління; виявлення міжрівневих дисбалансів і «вузьких місць» системи
3	Поєднання індикаторного, модельного та сценарного аналізу	Індикаторні панелі; модель «сили осі» (Sa); сценарні матриці (базовий / оптимістичний / стрес-сценарій)	Оцінювання стану + прогнозування змін; підвищення гнучкості стратегічних рішень
4	Інтегральне оцінювання функціональної спроможності	Нормування (min-max, індексування); вагування за МЛП; агрегування в інтегральний показник «сили осі» (Sa)	Кількісна інтерпретація складних процесів; база для класифікації осей і порогових рішень
5	Типізація та класифікація як основа диференціації	Типізація РПЗ (6 типів); класифікація осей (сильні / адаптаційні / ризикові); порогові інтервали Sa	Адресність управління; пріоритизація інтервенцій за типом зони / осі
6	Диференціація управлінських рішень	Матриці «тип РПЗ × тип осі × сила осі»; набір політик (підсилення, модернізація, реконфігурація); дорожні карти	Перехід від уніфікованого до адаптивного управління; підвищення ефективності управлінських втручань
7	Зворотний зв'язок і адаптивність (замкнений цикл)	Моніторинг КРІ; бенчмаркінг; тригери перегляду; корекція ваг, порогів і моделей; оновлення даних	Замкнений адаптивний контур; актуалізація оцінок і рішень у динаміці зовнішнього середовища
8	Узгодження з цілями стійкості та циркулярного переходу	Включення показників ресурсної ефективності, циркулярності, екологічних обмежень; комплаєнс із державними політиками	Баланс економічних, екологічних і соціальних цілей; підвищення довгострокової стійкості промислової системи
9	Прозорість і відтворюваність аналітики	Стандартизація процедур; протоколи розрахунків; документування даних і припущень	Відтворюваність результатів; підвищення довіри до аналітики та управлінських рішень

нього середовища); індикативності (орієнтація на кількісне оцінювання); багаторівневості (узгодження аналізу на різних рівнях управління); цільової спрямованості (орієнтація на забезпечення стійкості промисловості).

Розбудову підсистеми передбачено виконати у сім послідовних етапів (табл. 3).

Інформаційно-аналітична підсистема СУСП є багаторівневою, що обумовлює необхідність її формування на п'яти рівнях із чітким розподілом функцій між органами державного управління, регіональними інституціями розвитку, науковими установами та провайдерами цифрової інфраструктури. П'ятивимірний підхід

до розмежування функціоналів суб'єктів управління (табл. 4) забезпечить узгодженість інформаційних потоків, методичних процедур та управлінських рішень у межах єдиного аналітичного контуру.

Ключовою перевагою запропонованої конфігурації є поєднання стратегічного, координаційного та операційного рівнів управління з аналітично-методичним і цифрово-інфраструктурним контурами. Це дає змогу інтегрувати процеси збору, оброблення та інтерпретації інформації у єдину систему підтримки управлінських рішень, забезпечуючи її інституційну та організаційну цілісність [3, 4].

Таблиця 3 – Етапи розбудови інформаційно-аналітичної підсистеми СУСП (сформульовано та обґрунтовано автором)

Етап	Назва	Зміст	Очікуваний результат
1	Ідентифікація об'єкта управління	Визначення РПЗ, промислово-логістичних осей, їх структури та функціональної ролі у системі СУСП	Чіткі межі та склад об'єкта стратегічного управління
2	Формування індикаторної бази	Визначення показників стійкості, функціональної спроможності, адаптивності та циркулярності за рівнями (мікро/мезо/макро)	Система вимірних індикаторів для оцінювання та моніторингу
3	Розроблення методичного інструментарію	Нормування, агрегування, інтегральне оцінювання (зокрема «сили осі» Sa); метод МЛП	Методичний апарат оцінювання; розрахунок інтегрального показника Sa
4	Побудова аналітичних моделей	Модель оцінювання функціональної спроможності РПЗ та ПЛЮ; сценарний аналіз (базовий / оптимістичний / стрес)	Інструменти прогнозування та оцінювання наслідків управлінських рішень
5	Інтерпретація результатів	Класифікація РПЗ (6 типів) і ПЛЮ (сильні / адаптаційні / ризикові); визначення їх ролі у забезпеченні стійкості	Аналітичні висновки; ідентифікація зон ризику та потенціалу розвитку
6	Формування управлінських рішень	Розроблення стратегій, механізмів впливу, дорожніх карт за матрицями «тип РПЗ × тип осі × сила осі»	Диференційовані управлінські рішення за рівнями та типами об'єктів
7	Моніторинг і коригування	Оцінювання ефективності рішень; оновлення індикаторної бази, параметрів моделей; повернення до Етапу 1	Замкнений адаптивний цикл; актуалізація підсистеми в умовах змін

Таблиця 4 – Рівні, суб'єкти, функції та відповідальність у розбудові ІАП СУСП (сформульовано, обгрунтовано та систематизовано автором [7, 9])

Рівень підсистеми	Суб'єкти управління	Функціональні завдання	Терміни реалізації	Відповідальність
Національний (стратегічний)	Міністерство економіки; профільні міністерства (промисловість, інфраструктура, енергетика); Держстат; національні аналітичні центри	Формування концепції та нормативної бази підсистеми; затвердження єдиної системи показників і методик оцінювання; координація міжрегіональної взаємодії; інтеграція з державними стратегіями	12–24 місяці (формування базової інституційної рамки)	Повнота й узгодженість нормативно-методичного забезпечення; функціонування підсистеми на національному рівні
Мезорегіональний (координаційний)	Обласні держадміністрації; регіональні агентства розвитку; галузеві кластери; міжрегіональні координаційні платформи	Ідентифікація РПЗ та ПЛЮ; збір і верифікація даних; розрахунок інтегральних індексів Sa; класифікація осей і зон; формування регіональних аналітичних звітів	6–18 місяців (з подальшим постійним оновленням)	Достовірність і повнота даних; якість аналітики; обгрунтованість регіональних управлінських пропозицій
Регіональний / локальний (операційний)	Промислові підприємства; логістичні оператори; промислові парки; локальні органи влади; бізнес-асоціації	Первинний збір даних з виробничих і логістичних потоків; надання інформації для оцінювання; участь у реалізації управлінських рішень	3–12 місяців (з переходом у режим постійного функціонування)	Своєчасність і точність подання даних; виконання управлінських рішень; забезпечення адаптивності діяльності
Аналітично-методичний (попечечний)	Наукові установи НАН України; університети; аналітичні центри; експертні групи	Розроблення та вдосконалення методик оцінювання; формування моделей (оцінювання «сили осі»); проведення сценарного аналізу; експертна верифікація результатів	Постійно (циклічний характер)	Наукова обгрунтованість методик; достовірність моделей; адекватність сценарних оцінок
Цифрово-інформаційний (інфраструктурний)	Державні IT-платформи; провайдери даних; системні інтегратори; центри оброблення даних	Створення інформаційних платформ; забезпечення збору, зберігання та оброблення даних; автоматизація аналітичних процедур; підтримка кібербезпеки	6–18 місяців (впровадження) та постійна підтримка	Надійність і безперебійність функціонування системи; захист даних; доступність аналітичних сервісів

У контексті циркулярного переходу запропонований концепт набуває визначального значення, оскільки забезпечує інтеграцію процесів ресурсної ефективності, замкненості матеріальних потоків і просторово-мережевої організації виробництва в єдиний аналітичний контур [5, 6]. На відміну від традиційних підходів [1-3], орієнтованих переважно на лінійні виробничі моделі, концепт дає змогу ідентифікувати вузли циркулярної взаємодії між РПЗ та ПЛЮ, кількісно оцінювати їх функціональну спроможність через показник Sa та трансформувати результати у цільово орієнтовані управлінські рішення щодо оптимізації ресурсних потоків, мінімізації втрат і підвищення рівня замкненості виробничих циклів.

ВИСНОВКИ

У статті розроблено архітектуру інформаційно-аналітичної підсистеми СУСП як замкненого адаптивного контуру восьми взаємопов'язаних блоків. Визначено

дев'ять методичних засад її функціонування, що забезпечують поєднання просторово-мережевої організації промисловості з індикаторним оцінюванням, модельним аналізом і механізмами прийняття рішень. Сформульовано концепт розбудови підсистеми за сімома послідовними етапами та шістьма принципами. Обгрунтовано п'ятирівневу організаційно-управлінську конфігурацію з розмежуванням повноважень між суб'єктами національного, мезорегіонального, регіонального, аналітично-методичного та цифрово-інформаційного рівнів.

Реалізація запропонованих підходів забезпечить перехід від фрагментарного інформаційного забезпечення до формування цілісного аналітичного контуру, здатного підтримувати стратегічне управління стійкістю промисловості на основі об'єктивних, кількісно обгрунтованих даних в умовах циркулярного переходу та полікризових трансформацій.

Список використаних джерел

1. Кравченко О.А., Ільницький В.В., Ульяновський О.І. Забезпечення результативності і ефективності виробничої діяльності підприємства. *Економіка: реалії часу*. 2013. № 3. С. 29–35.
2. Ляшенко В.І. Методичні підходи до оцінювання процесів модернізації промислово розвинутих територій України. *Економіка України*. 2015. № 10 (647). С. 32–44.
3. Побережечь О.В. Теоретико-методологічні та практичні засади дослідження системи управління результатами діяльності промислового підприємства: монографія. Херсон, 2016. 500 с.
4. Пріоритети забезпечення стійкості промисловості й аграрного сектору економіки України в умовах повномасштабної війни : аналіт.

доп. / О.В. Собкевич та ін. Київ, 2023. 49 с. DOI: 10.53679/NISS-analytrep.2023.04

5. Andrijevska J., Volkova A. Industrial energy use, efficiency, and savings: methods for quantitative analysis. *Energy Efficiency*. 2025. Vol. 18. DOI: 10.1007/s12053-025-10367-5

6. Schmitt T., Mattsson S., Flores-García E., Hanson L. Achieving energy efficiency in industrial manufacturing. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*. 2025. Vol. 216. 115619. DOI: 10.1016/j.rser.2025.115619

7. Микитенко В.В., Амоша О.І. Методичний підхід до оцінювання стійкості енергосистем за композитним показником. *Економічний вісник Донбасу*. 2023. № 2 (72). С. 4–13. DOI: 10.12958/1817-3772-2023-2(72)-4-13

8. Микитенко В.В., Микитенко Д.О., Чуприна М.О. Сценарне моделювання просторового відновлення макрорегіональних зон України: соціо-еколого-економічні пріоритети реконструкції. *Демографія та соціальна економіка*. 2025. № 1 (59). С. 109–132. DOI: 10.15407/dse2025.01.109

9. Микитенко В.В. Мезоекономічна реконфігурація реального сектору України в умовах полікризи: методологія оцінювання за регіональними промисловими зонами та промислово-логістичними осями. *Modern Problems of Science and Technology: IV Міжнар. наук.-практ. конф.* (4–6 трав. 2026 р., Таллінн, Естонія). Таллінн, 2026. С. 79–88. DOI: 10.70286/eoss-04.05.2026.005.79-88

10. Микитенко В.В. Дуальна природа штучного інтелекту в структурній модернізації регіональних промислових зон: теоретико-економічний підхід. *Scientific Research: Modern Innovations and Future Perspectives: Collection of Scientific Papers of the IV International Scientific and Practical Conference* (23–25 February 2026, Montreal, Canada). Montreal, 2026. pp. 85–90. DOI: 10.70286/EOSS-23.02.2026

References

1. Kravchenko O.A., Ilnytskiy V.V., Ulianovskiy O.I. Ensuring the effectiveness and efficiency of industrial enterprise operations. *Економіка: realii chasu*. 2013. No. 3. pp. 29–35. (in Ukrainian).

2. Liashenko V.I. Methodological approaches to assessing modernisation processes in industrially developed territories of Ukraine. *Економіка України*. 2015. No. 10 (647). pp. 32–44. (in Ukrainian).

3. Poberezhets O. V. Theoretical, methodological and practical principles of the industrial enterprise performance management system research: monograph. Kherson, 2016. 500 p. (in Ukrainian).

4. Priorities for ensuring the resilience of industry and the agricultural sector of Ukraine's economy under full-scale war: analytical report / O.V. Sobkevych et al. Kyiv, 2023. 49 p. DOI: 10.53679/NISS-analytrep.2023.04 (in Ukrainian).

5. Andrijevska J., Volkova A. Industrial energy use, efficiency, and savings: methods for quantitative analysis. *Energy Efficiency*. 2025. Vol. 18. DOI: 10.1007/s12053-025-10367-5

6. Schmitt T., Mattsson S., Flores-García E., Hanson L. Achieving energy efficiency in industrial manufacturing. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*. 2025. Vol. 216. 115619. DOI: 10.1016/j.rser.2025.115619

7. Mykytenko V.V., Amosha O.I. A methodological approach to assessing energy system resilience using a composite indicator. *Економічний вісник Донбасу*. 2023. No. 2 (72). pp. 4–13. DOI: 10.12958/1817-3772-2023-2(72)-4-13 (in Ukrainian).

8. Mykytenko V.V., Mykytenko D.O., Chuprina M.O. Scenario modelling of spatial recovery of Ukraine's macro-regional zones: socio-ecological and economic priorities of reconstruction. *Demohrafiia ta sotsialna ekonomika*. 2025. No. 1 (59). pp. 109–132. DOI: <https://doi.org/10.15407/dse2025.01.109> (in Ukrainian).

9. Mykytenko V.V. Mesoeconomic reconfiguration of Ukraine's real sector under polycrisis: assessment methodology by regional industrial zones and industrial-logistics axes. *Modern Problems of Science and Technology: Proceedings of the IV International Scientific and Practical Conference* (4–6 May 2026, Tallinn, Estonia). Tallinn, 2026. pp. 79–88. DOI: 10.70286/eoss-04.05.2026.005.79-88 (in Ukrainian).

10. Mykytenko V. V. The dual nature of artificial intelligence in the structural modernisation of regional industrial zones: a theoretical and economic approach. *Scientific Research: Modern Innovations and Future Perspectives: Collection of Scientific Papers of the IV International Scientific and Practical Conference* (23–25 February 2026, Montreal, Canada). Montreal, 2026. Pp. 85–90. DOI: 10.70286/EOSS-23.02.2026 (in Ukrainian).

Tetiana METIL

PhD in Economics, Associate Professor, Izmail State University of Humanities

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4553-4343>

e-mail: metiltat@ukr.net

ORGANISATIONAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO BUILDING THE INFORMATION-ANALYTICAL SUBSYSTEM OF STRATEGIC MANAGEMENT OF INDUSTRIAL RESILIENCE

The paper substantiates and develops the architecture of the information-analytical subsystem of strategic industrial resilience management (IAS SIRMS) as a closed adaptive analytical contour integrating eight interrelated functional blocks: information, indicator, methodical, model-analytical, interpretational, managerial, monitoring-corrective, and adaptive-regulatory. The architecture ensures a sequential transition from data collection to indicator system formation, application of methodical procedures, construction of analytical models, interpretation of results, development of managerial decisions, and monitoring with subsequent correction through a feedback mechanism. Nine methodical principles of the subsystem are defined: integration of the spatial-network industrial structure into the assessment system; multi-level indicator assessment across micro, meso and macro levels; combination of indicator, model and scenario analysis; integral assessment of functional capacity using the industrial-logistics axis strength indicator (Sa); typology and classification of regional industrial zones (RIZ) and industrial-logistics axes (ILA); differentiation of managerial decisions; adaptive feedback cycle; alignment with circular transition goals; transparency of analytical procedures. A seven-stage concept for building the subsystem is proposed, grounded in six core principles: systemic coherence, spatial-functional integration, adaptability, indicativeness, multi-level character, and goal orientation. A five-level organisational-managerial configuration is substantiated with clearly defined responsibilities at national, mesoregional, regional, analytical-methodical and digital-informational levels. The proposed approaches enable the transition from fragmented information provision to a systemically organised analytical contour for evidence-based strategic industrial resilience management under circular transition and multi-crisis transformations.

Keywords: strategic industrial resilience management, information-analytical subsystem, SIRMS, regional industrial zone (RIZ), industrial-logistics axis (ILA), axis strength, circular transition, adaptive analytical contour, multi-crisis, logical design method